

Titel der Arbeit:

Verfasser/-in:

Punkte	Formales	Fragestellung und inhaltliche Umsetzung	Aufbau und Methodik	Naturwissenschaftliche Eigenleistung
4	Aufbau und formale Anforderungen nach Vademecum. Sprache sehr gepflegt, leicht verständlich, gewandt. Quellenverzeichnis korrekt und vollständig. Layout unterstützt Verständlichkeit und Orientierung innerhalb der Arbeit.	Originelle, umfassende Fragestellung. Arbeit optimal auf die Fragestellung ausgerichtet. Präzise, zutreffende Antworten auf die Fragestellung.	Beziehungen zwischen Theorie und Praxis ideal. Klare Trennung zwischen Ergebnissen und Interpretation. Logischer Aufbau, klare Methodik bezüglich Vorgehen, Resultate, Interpretation und korrekte Verwendung der Fachbegriffe.	Eigenleistungen haben hohen Erklärungswert für das Hauptthema. Erfolgreiche Durchführung. Hoher Anteil an der Gesamtarbeit.
3	Aufbau und formale Anforderungen in einzelnen Punkten mit Abweichungen zum Vademecum. Sprache korrekt, verständlich. Geringe Mängel bei den Quellenverweisen. Layout sauber gestaltet.	Exakte Fragestellung. Korrekte und angemessene Umsetzung. Klare Antworten auf die Fragestellung, ev. einzelne Fehlinterpretationen.	Beziehung zwischen Theorie und Praxis gut erkennbar. Klare Trennung zwischen Ergebnissen und Interpretation. Allgemein sinnvolle methodische Schritte, einzelne Teile nicht ganz korrekt oder unkorrekt angewandte Fachbegriffe.	Eigenleistungen mehrheitlich erfolgreich und zum Thema passend. Erklärungswert nicht immer gegeben. Anteil innerhalb der Arbeit ist klar ersichtlich.
2	Aufbau und formale Anforderungen mit einigen Abweichungen zum Vademecum. Sprache weist einige Mängel in Rechtschreibung und Satzbau auf, einzelne Abschnitte unverständlich. Mangelhafte Quellenverweise, aber vollständige Literaturliste. Layout weist Mängel in Uebersichtlichkeit und Gliederung auf.	Fragestellung zuwenig genau formuliert. Umsetzung der Fragestellung nur teilweise gelungen oder unpräzise. Antworten auf Fragestellung zuwenig genau oder oberflächlich und einzelne Fehlinterpretationen.	Beziehung zwischen Theorie und Praxis teilweise erkennbar. Nachvollziehbare Trennung zwischen Ergebnissen und Interpretation. Methodik im Aufbau erkennbar, grössere Teile fehlend, spärlich oder falsche Verwendung von Fachbegriffen. Methodisches Vorgehen nachvollziehbar.	Der Eigenleistung fehlt ein klarer Bezug zum Hauptthema. Mangelhafte oder weitgehend missglückte Durchführung oder sehr kleine Eigenleistung, „Alibi“.
1	Aufbau und formale Anforderungen mit schwerwiegenden Abweichungen zum Vademecum. Klare Mängel in Rechtschreibung und Satzbau, unverständlich in grossen Teilen. Mehrheitlich fehlende Quellenhinweise, Literaturliste unvollständig. Unübersichtliches, verwirrendes Layout	Fragestellung mangelhaft und / oder schlechte Umsetzung einer brauchbaren Fragestellung. Keine klaren Antworten oder falsche Interpretation.	Beziehung zwischen Theorie und Praxis kaum / nicht nachvollziehbar. Vermischung von Ergebnissen und Interpretation. Grosse Lücken in Methodik und Aufbau. Methodisches Vorgehen schlecht nachvollziehbar.	Keine experimentelle, handwerkliche, forschende, beobachtende Eigenleistung erkennbar.
Gewichtung	1x	2x	1x	2x

Note: Punktzahl dividiert durch 3.8